



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3882-7/23
Mostar, 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj: JN-18-292/23 od 18.12.2023. godine, žalitelja grupa ponuđača BH ING doo Sarajevo i GEO INŽENJERING BGP doo Beograd zastupani po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6495/23 od 08.12.2023. godine u postupku javne nabavke: "Radovi na revitalizaciji tri stara bunara", ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 01.02.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača BH ING doo Sarajevo i GEO INŽENJERING BGP doo Beograd zastupani po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6495/23 od 08.12.2023. godine u postupku javne nabavke: "Radovi na revitalizaciji tri stara bunara", ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke "Radovi na revitalizaciji tri stara bunara", a za koji je Obavještenje o nabavci broj 1149-1-3-91-3-85/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.11.2023. godine. Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6495/23 od 08.12.2023. godine na koju je grupa ponuđača BH ING doo Sarajevo i GEO INŽENJERING BGP doo Beograd zastupani po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.12.2023. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

U obrazloženju odluke, ugovorni organ je naveo kako je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeni razlozi za to, te je kao prvi razlog navedeno to da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 4.8. i 4.9. pod b) TD, jer je kao dokaz da ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno tri godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit, dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz Beograda, a ne iz Federacije BiH, dalje navodeći da pravni propisi iz oblasti građevinarstva na teritoriji FBiH, zahtijevaju da inženjer ima položen ispit na teritoriji FBiH ili na teritoriji SFRJ do 06.04.1992.godine, to ugovorni organ smatra da žalitelj nije ispunio zahtjev iz tačke 4.8., 4.9. b) TD.

„Ugovorni organ je tačkom 4.8. i 4.9. b) TD zahtijevao sljedeće:

4.8 Ponuđači shodno članu 48. i 49 ZJN-a BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:

b) Da ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno 3 godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit

4.9 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno 3 godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) potrebno je dostaviti:

- Original ili ovjerenu kopiju diplome
- Original ili ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu
- Uvjerenje ili potvrda o radnom iskustvu u struci“

Naime, žalitelj prije svega ukazuje da je u svojoj ponudi na stranicama od 90. do 96. dostavio sve tražene dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 4.8. b) i 4.9. b) TD.

Ugovorni organ u obrazloženju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda paušalno navodi kako žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 4.8. b) i 4.9.b) TD ne dovodeći takve svoje tvrdnje uopće u vezu s navedenim tačkama TD.

Niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije propisano da su ponuđači bili dužni u svojoj ponudi dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu za inženjera geologije isključivo sa teritorija Federacije Bosne i Hercegovine, slijedom čega je žalitelj u svojoj ponudi upravo u skladu sa propisanim zahtjevom dostavio između ostalih traženih dokumenata i ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu broj 697/Ge od 16.12.1998.godine za lice Zoran Pavličić.

Pored navedenog, nejasno je pozivanje ugovornog organa na Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBiH, budući da predmet ove javne nabavke nisu građevinski radovi, niti predmetna tenderska dokumentacija u bilo kojem segmentu

sadrži takve podatke ili zahtjeve u vezi sa ispunjavanjem uslova propisanih Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBiH.

Tome u prilog ide i činjenica da je ugovorni organ kao preduslov za potpisivanje ugovora sa izabranim ponuđačem zahtijevao dostavljanje rješenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za obavljanje djelatnosti geologije i geoloških istraživanja, a ne bilo kakva rješenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, pa da bi bilo prihvatljivo uopće pozivanje ugovornog organa na navedenu Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBiH.

Također, ugovorni organ se suštinski i ne poziva kojom je to odredbom Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBiH propisano da predmetno uvjerenje o položenom stručnom ispitu mora biti isključivo izdato na teritoriji FBiH, budući da navedena Uredba kao podzakonski akt Federacije BiH propisuje na koji način ministarstva sa područja FBiH izdaju predmetna uvjerenja, što ne ograničava, odnosno ne umanjuje značaj uvjerenja izdatih na teritoriji drugog entiteta, ili druge države, a za radove koji se izvode na teritoriji Federacije BiH.

Dakle, žalitelj je u cijelosti postupio u skladu sa tačkama 4.8. i 4.9. b) TD, pa je time postupio i u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da su ponuđači dužni da se prilikom pripreme ponuda pridržavaju postavljenih uslova iz TD, kojih se žalitelj i pridržavao, a slijedom čega smatramo da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu.

II

Kao drugi razlog za odbacivanje ponude žalitelja, ugovorni organ je naveo da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 4.8. i 4.9. pod d), jer nije dokazao da posjeduje svu traženu opremu, odnosno na spisku stalnih sredstava nema auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone, kao što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je tačkom 4.8. i 4.9. pod d) zahtijevao sljedeće:

"Ponuđači shodno članu 48. i 49. ZJN-a BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:

d) Da ima na raspolaganju sljedeću opremu i mašine:

- prenosivi kompresor minimalnih karakteristika: pritisak 10 bara, protok vazduha 10 m³/min
- auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone
- pumpu visokog pritiska, minimalnog pritiska 100 bara
- podvodnu kameru
- laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ): Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (Imhoffovi lijevci) i opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar)

4.9 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

d) Izjava ponuđača da na raspolaganju ima sljedeću opremu i mašine:

- prenosivi kompresor minimalnih karakteristika: pritisak 10 bara, protok vazduha 10 m³/min
 - auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone
 - pumpu visokog pritiska, minimalnog pritiska 100 bara
 - podvodnu kameru
 - laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ): Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (Imhofovi lijevci) i opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar), bez obzira da li se ista nalazi u vlasništvu ponuđača ili su dostupni ponuđaču na neki drugi način.
- Uz izjavu ponuđač je dužan dostaviti popisnu listu stalnih sredstava . ”

Nadalje, navod ugovornog organa da žalitelj na spisku stalnih sredstava nema auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone je netačan navod ugovornog organa, budući da je na stranici 88. ponude žalitelja, a pod stavkom 17. naveden kamion FAP 2628 RBK sa hidrauličnom rukom od 15 tona, a koji zapravo predstavlja autodizalicu i ispunjava zahtijevani minimum nosivosti od 4 tone, štaviše kod žalitelja isti iznosi cca 15 tona, a što je ugovorni organ prostom pretragom oznake i naziva navedenog kamiona mogao utvrditi.

Dokaz: Polisa osiguranja od autoodgovornosti broj 87013345 za kamion FAP 2628 RBK od 09.11.2023.godine

Ukoliko ugovorni organ po nazivu i oznaci nije mogao utvrditi da se navedena stavka 17. zapravo odnosi na autodizalicu, ugovorni organ je imao mogućnost da od žalitelja zahtijeva pojašnjenje u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a što je ugovorni organ propustio učiniti u ovom postupku javne nabavke.

U konačnici, važno je istaći i to da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave svoju izjavu kojom će potvrditi da na raspolaganju imaju traženu opremu i mašine, pa tako i konkretno auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone, a koju izjavu je žalitelj i dostavio u svojoj ponudi, te time ispunio propisani zahtjev ugovornog organa iz tačaka 4.8. i 4.9. d) TD a kojim je traženo da ponuđači imaju na raspolaganju auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone, slijedom čega je u potpunosti nejasno koji to zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a u vezi sa citiranim odredbom tačke 4.8. i 4.9. d) TD žalitelj nije ispunio.

Stoga smatramo da je i drugi razlog za odbacivanje ponude žalitelja u potpunosti nepravilan, neprihvatljiv, budući da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokaze iz kojih je vidljivo ispunjavanje propisanih uslova iz TD.

III

Kao treći razlog za odbacivanje ponude žalitelja, ugovorni organ je naveo da žalitelj nije dostavio spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave) kao zvanični dokument nadležne institucije, nego samo otprintan spisak iz elektronske baze bez pečata nadležne institucije, a što ugovorni organ ne smatra ni kopijom zvaničnog dokumenta, nego samo sa intemeta otprintan spisak iz elektronske baze podataka, što se prema navodima ugovornog organa ne može smatrati spiskom stalnih uposlenika izdatim od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave).

Ugovorni organ je tačkom 4.9. c) TD u dijelu date napomene ponuđačima, zahtijevao sljedeće:

"Napomena: Ukoliko je zahtijevani diplomirani inženjer geologije odnosno diplomirani inženjer hemije ili tehnološkog smjera stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave), a ukoliko je angažovan kao spoljni suradnik ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove naabvke."

Žalitelj je u svojoj ponudi na stranicama od 102. do 106. ponude dostavio izvode iz elektronske baze podataka Poreske uprave Republike Srbije (EBP-PURS) sa potpisom i pečatom člana grupe ponuđača GEO INŽENJERING BGP d.o.o. Beograd, dakle podaci o licu odgovornom za istovjetnost podataka iz izvoda i podataka iz EBP-PURS, kao i uvjerenje Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja broj 0008056757 od 22.11.2023.godine, a na kojem uvjerenju je jasno navedeno da su podaci sadržani u istom izvorni podaci registrovani u jedinstvenoj bazi centralnog registra i da navedeni dokument predstavlja kopiju originalnog elektronskog dokumenta, ima snagu originala i punovažan je bez potpisa i pečata, kao i to da se vjerodostojnost podataka sadržanih uvjerenju može provjeriti putem portala centralnog registra.

S tim u vezi, potpuno su nejasni razlozi za odbacivanje ponude žalitelja, iz razloga što su dostavljeni izvodi Poreske uprave Republike Srbije, odnosno uvjerenje Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja dostavljeni isprintani iz elektronske forme, a ovo iz razloga što propisi Republike Srbije, omogućavaju izdavanje ovakvih dokumenata elektronski, pa se tako shodno Uputstvu o izvodu iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku (javno dostupnom na web stranici Poreske uprave Republike Srbije) jasno može uočiti (kao i iz priloženog izvoda u ponudi) da se ovi podaci u Republici Srbiji izdaju elektronski i da za istovjetnost podataka u izvodu EBP-PURS sa podacima EPB-PURS odgovara zakonski zastupnik lica, lice koje je podnijelo prijavu, kao i lice koje je sačinilo izvod.

Nadalje, članom 33. Zakona o centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja RS također je propisano da uvjerenje o podacima iz Jedinstvene baze na zahtjev osiguranika izdaje Centralni registar u elektronskom obliku, a također i u samom uvjerenju Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja , kako je to i naprijed navedeno jasno je navedeno kako je isto punovažno bez potpisa i pečata.

Shodno navedenim propisima Republike Srbije, ugovorni organ nije imao bilo kakav opravdan razlog da ne prihvati dostavljene dokaze, pa tako i dostavljeni spisak uposlenika na stranici 105. ponude žalitelja, budući da navedeni dokumenti predstavljaju važeće i relevantne dokumente koje izdaju nadležni organi na teritoriji Republike Srbije i kojima se nesporno dokazuje ispunjavanje propisanog uslova ugovornog organa iz tačke 4.9. c) TD.

U konačnici, žalitelj ukazuje da član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata,

pa shodno navedenom, a ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakve sumnje u tačnost podataka navedenih na dostavljenoj dokumentaciji, isti je imao mogućnost tražiti od žalitelja ili nadležnih organa pojašnjenje, ili otklanjanje formalnog nedostatka dostavljenog dokumenta, ukoliko je isti uopće postojao.

Postupak javne nabavke je strogo formalan, ali ponudu čini neprihvatljivom ukoliko se propusti ili se uopće ne dostavi neki od traženih dokumenata.

Neprihvatljivo je da se ponuda žalitelja odbije ukoliko dostavljeni dokaz sadrži neki nedostatak, jer je ugovorni organ mogao u skladu sa članom 68. stavak (3) ZJN tražiti pojašnjenje dostavljenog akta bilo od ponuđača, ili od nadležnog organa.

Dakle eventualni propust/nedostatak u dostavljenom dokumentu ne može biti razlog za odbacivanje ponude, a kako je to u više presuda zauzeo stav i URŽ, a i Sud BiH (npr. u presudi broj S1 3 U 033204 19 U od 04.03.2021. godine).

Shodno navedenom i ovaj razlog za odbacivanje ponude žalitelja je u potpunosti nepravilan i nezakonit, posebno što žalitelj smatra da navedeni dokumenti ne sadrže ni formalni nedostatak, budući da propisi Republike Srbije omogućavaju izdavanje dokumenata elektronskim putem i na način kako su dostavljeni u ponudi žalitelja, odnosno nadležni organi iste kao takve uredno i prihvataju.

IV

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina, žalitelj je utvrdio kako navedeni ponuđač nije ispunio propisane uslove iz TD, slijedom čega je ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ je tačkom 6.1. d) TD zahtijevao sljedeće:

„d) Potpisan i ovjeren nacrt Ugovora koji je dat u Aneksu 5 TD, a koji ne mora biti potpun;“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina, žalitelj je utvrdio kako je isti na stranicama 10. do 12. dostavio nacrt Ugovora-Aneks 5, a koji nije ni potpisan, a ni ovjeren pečatom ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina.

Takvim postupanjem, izabrani ponuđač IPIN d.o.o. Bijeljina je postupio suprotno tački 6.1. d) TD, a kojom je jasno zahtijevano da ponuđači u svojoj ponudi dostave potpisan i ovjeren nacrt ugovora, pa kako izabrani ponuđač IPIN d.o.o. Bijeljina time nije postupio u skladu sa propisanim uslovima iz TD, to je ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Shodno tome, smatramo da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6495/23 od 08.12.2023.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi navedenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6495/23 od 08.12.2023.godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6495/23 od 08.12.2023.godine, ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, obaveže ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.“

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašten predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; S1 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilaži upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

Procijenjena vrijednost nabavke: 210.000,00 KM bez PDV-a

Troškovnik:

-Sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Tuzla kao ugovorni organ izjašnjava se na navode iz Žalbe te utvrđuje daje ista u cijelosti neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita iz razloga jer je ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva jer nije ispunio uslove iz tačke 4.8.,4.9. b),d) i c), za koje žalitelj tvrdi da iste ispunjava i daje neosnovano ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva.

Što se tiče žalbenog navoda pod I Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan, naime tačno je da je tačkom 4.8 i 4.9 b) propisano da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno 3 godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit, te kao dokaz da dostavi

- Original ili ovjerenu kopiju diplome
- Original ili ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu
- Uvjerenje ili potvrda o radnom iskustvu u struci

Obzirom da pravni propisi iz oblasti građevinarstva i geologije na teritoriji Federacije BiH zahtijevaju da inženjer ima položen stručni ispit na području FBiH ili na teritoriji SFRJ do 06.04.1992. god., to grupa ponuđača nije ispunila zahtjev iz tačke 4.8,4.9 b) tenderske dokumentacije.

Navedeni propisi moraju biti poznati svim ponuđačima koji se bave građevinarstvom i geologijom na teritoriji BiH jer na osnovu istih uslova dobijaju odobrenja, za rad na teritoriji Federacije BiH.

Obzirom da je grupa ponuđača kao dokaz za ispunjavanje uslova pod tačkom 4.8.4.9 b) tenderske dokumentacije dostavila Uvjerjenje o položenom stručnom ispitu u Beogradu 02.12.1998. god. smatramo da nije ispunila navedeni zahtjev, jer je dostavljeni dokaz protivan pravnim propisima iz oblasti građevinarstva i geologije na području Federacije BiH. (Zakon o geološkim istraživanjima FBiH član 21..čaln 25. .Uredba o uređenju gradilišta.obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju član 49..50.)

Obzirom da je su predmet nabavke radovi koji uključuju i građevinske i geološke radove ponuđač mora ispunjavati propise koji važe za navedene oblasti na teritoriji FBiH.

Također ugovorni organ je provjerom utvrdio da žalitelji nisu na spisku privrednih subjekata registrovanih za obavljanje djelatnosti iz oblasti geoloških istraživanja na prostoru FBiH.

Dokaz spisak Rješenja o ispunjavanju privrednih društava ili javnih ustanova za obavljanje djelatnosti iz oblasti geoloških istraživanja na prostoru FBiH. (Dostupno na portal FMERI.gov.ba)

Obzirom da žalitelji nisu na navedenom spisku postavlja se pitanje i postojanja aktivne legitimacije za podnošenje žalbe što ostavljamo Uredu na ocjenu.

Žalbeni navod II smatramo također neosnovanim, iz razloga što je uslov bio da se dostavi izjava ponuđača da na raspolaganju ima sljedeću opremu i mašine:

- prenosivi kompresor minimalnih karakteristika: pritisak 10 bara, protok vazduha 10 m3/min
- auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone
- pumpu visokog pritiska, minimalnog pritiska 100 bara
- podvodnu kameru
- laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ): Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (Imhofovi lijevci) i opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar), bez obzira da li se ista nalazi u u vlasništvu ponuđača ili su dostupni ponuđaču na neki drugi način. Uz izjavu ponuđač je dužan dostaviti popisnu listu stalnih sredstava.

Na popisnoj listi sredstava nigdje nema navedeno da posjeduju dizalicu minimalne nosivosti 4 tone.

Žalbeni navod III kojim žalitelj tvrdi da je dostavio validan spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave) je neosnovan iz razloga kao što je navedeno i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno grupa ponuđača BH ING doo Sarajevo i Geo Inženjering BGP doo Beograd nije dostavila spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave) kao zvanični dokument nadležne institucije, nego samo otprintan spisak iz elektronske baze bez pečata nadležne institucije.

Znači ne radi se ni o kopiji zvaničnog dokumenta, nego samo sa interneta otprintan spisak iz elektronske baze podataka, što se ne može smatrati spiskom stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave) kako je to traženo tačkom 4.9.c) tenderske dokumentacije.

Što se tiče žalbenog navoda IV smatramo da je ponuda ponuđača IPIN doo Bijeljina kao cjelina potpuna i ispravna, te zadovoljava sve kvalifikacione uslove tenderske dokumentacije, da je Nacrt ugovora u svim bitnim elementima popunjen i uneseni su svi bitni podaci, kao i naziv ponuđača sa imenom i prezimenom direktora, te se nedostatak pečata na mjestu potpisa smatra manjim formalnim nedostatkom jer taj podatak ni u kom slučaju nije "bitan" i apsolutno ne utiče na valjanost dostavljenog nacrta ugovora i ponude kao cjeline.

Kada se govori o (formalnim) propustima u ponudi naveli bismo i dio Presude Suda BiH broj: S1 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine gdje je navedeno:

„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove....“

Iz svega navedenog prizilazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje na žalbu ugovornog organa u kojem navodi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatramo u potpunosti neprihvatljivim.

I

Ugovorni organ u izjašnjenju na prvi žalbeni navod žalitelja navodi kako su predmet nabavke radovi koji uključuju građevinske i geološke radove, te da ponuđač mora ispunjavati propise koji važe za navedene oblasti na teritoriji FBiH, te pri tome suštinski i ne odgovara u cijelosti na žalbeni navod žalitelja, niti navodi bilo kakav relevantni propis ili odredbu tenderske dokumentacije koja ograničava ponuđače koji ne dolaze sa teritorije FBiH da dostave uvjerenje o položenom stručnom ispitu za inženjera geologije koje je izdato u drugom entitetu, ili u drugoj državi, budući da je upravo takvo postupanje ugovornog organa diskriminatomo i suprotno općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se suštinski i ne poziva kojom je to odredbom Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBiH propisano da predmetno uvjerenje o položenom stručnom ispitu mora biti isključivo izdato na teritoriji FBiH, budući da Uredba propisuje na koji način ministarstva sa područja FBiH izdaju predmetna uvjerenja, što ne ograničava, odnosno ne umanjuje značaj uvjerenja izdatih na teritoriji drugog entiteta, ili druge države, a za radove koji se izvode na teritoriji Federacije BiH.

Navedeno posebno kad se ima u vidu da predmetna tenderska dokumentacija u bilo kojem segmentu ne sadrži podatke ili zahtjeve u vezi sa ispunjavanjem uslova propisanih Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBiH.

Nadalje, član 25. Zakona o geološkim istraživanjima FBiH propisuje obavezu posjedovanja odobrenja za izvođenje geoloških istraživanja od nadležnog federalnog ministarstva, a što se odnosi na dokumentaciju koja je preduslov za potpisivanje ugovora (tačka 4.5. a) TD, te se navedeni član ni u kojem smislu ne odnosi na uvjerenje o položenom stručnom ispitu za inženjera geologije.

Dakle, žalitelj je u cijelosti postupio u skladu sa tačkama 4.8. i 4.9. b) TD, pa je time postupio i u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da su ponuđači dužni da se prilikom pripreme ponuda pridržavaju postavljenih uslova iz TD, kojih se žalitelj i pridržavao, a slijedom čega smatramo da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ u izjašnjenju čini "upitnom" aktivnu legitimaciju žalitelja za izjavljivanje žalbe, navodeći da žalitelji nisu na spisku privrednih subjekata registrovanih za obavljanje djelatnosti iz oblasti geoloških istraživanja na prostoru FBiH, za što kao dokaz prilaže rješenje o ispunjavanju privrednih društava ili javnih ustanova za obavljanje djelatnosti iz oblasti geoloških istraživanja na prostoru FBiH.

Naime, žalitelj prije svega ukazuje da ovakvi navodi ugovornog organa praktično predstavljaju "nove razloge" za osporavanje prihvatljivosti ponude žalitelja, a što je neprihvatljivo, budući da se razlozi za izbor/odbacivanje ponuda navode u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u skladu sa članom 65. stav 2. i 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a ne u izjašnjenju na žalbene navode žalitelja.

Opreza radi, ukazujemo da je ugovorni organ tačkom 4.5. TD zahtijevao da ponuđači u svojoj ponudi, u cilju ocjene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dostave rješenje o registraciji ili izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan, odnosno posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač, a što je uredno dostavljeno u ponudi žalitelja i što nije ni sporno.

Tačkom 4.5. a) TD je kao preduslov za potpisivanje ugovora propisano to da ponuđač koji u ovom postupku nabavke bude izabran kao najpovoljniji, dužan je u roku 10 dana od dana zaprimanja obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti rješenje izdato od strane Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije o ispunjavanju uslova u smislu upisa u sudski registar,

stručne osposobljenosti i tehničke opremljenosti za obavljanje registrovane djelatnosti iz oblasti geologije na prostoru Federacije Bosne i Hercegovine, a što također dokazuje na to da predmetno rješenje ne utiče na ocjenu ponuda ponuđača i donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, budući da se predmetno rješenje dostavlja tek nakon odluke o izboru, odnosno isto je preduslov za potpisivanje ugovora, kako je to i propisano tačkom 4.5. a) TD.

II

U izjašnjenju na drugi žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ navodi kako žalitelj na popisnoj listi stalnih sredstava nigdje nema navedeno da posjeduje dizalicu minimalne nosivosti 4 tone.

Ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je paušalno, te ugovorni organ u okviru istog nije naveo niti jedan razlog neosnovanosti žalbenog navoda žalitelja, a cijeneći činjenicu da je žalitelj u žalbi jasno obrazložio i dokazao da na popisnoj listi stalnih sredstava ima dizalicu minimalne nosivosti 4 tone, što je između ostalog i potvrdio izjavom koju je dostavio u ponudi.

Stoga se ne mogu prihvatiti ovako paušalna izjašnjenja ugovornog organa, posebno uslijed nedostatka konkretne kontraargumentacije ili dokaza navodima žalitelja, kao što je to u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, pa se s tim u vezi ne mogu prihvatiti ovakva izjašnjenja ugovornog organa, koja niti su tačna, niti je ugovorni organ istima odgovorio u cijelosti na žalbeni navod žalitelja, posebno kad se imaju u vidu dostavljeni dokazi uz žalbu žalitelja, kao i činjenica da ugovorni organ od žalitelja nije zahtijevao pojašnjenje popisne liste stalnih sredstava u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a što smatramo da je bio u obavezi (posebno jer je izjavom potvrdio posjedovanje tražene dizalice koja je navedena i na popisu stalnih sredstava koji je dostavljen u ponudi žalitelja).

III

U izjašnjenju na treći žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ navodi da žalitelj nije dostavio spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije, nego samo otprintan spisak iz elektronske baze bez pečata nadležne institucije.

Naime, kako je to žalitelj u žalbi jasno i obrazložio, dostavljeni izvodi Poreske uprave Republike Srbije, odnosno uvjerenje Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja su isprintani iz elektronske forme, a ovo iz razloga što propisi Republike Srbije, omogućavaju izdavanje ovakvih dokumenata elektronski, pa se tako shodno Uputstvu o izvodu iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku (javno dostupnom na web stranici Poreske uprave Republike Srbije) jasno može uočiti (kao i iz priloženog izvoda u ponudi) da se ovi podaci u Republici Srbiji izdaju elektronski i da za istovjetnost podataka u izvodu EBP-PURS sa podacima EPB-PURS odgovara zakonski zastupnik lica, lice koje je podnijelo prijavu, kao i lice koje je sačinilo izvod.

Žalitelj je u svojoj ponudi na stranicama od 102. do 106. ponude dostavio izvode iz elektronske baze podataka Poreske uprave Republike Srbije (EBP-PURS) sa potpisom i pečatom člana grupe ponuđača GEO INŽENJERING BGP d.o.o. Beograd, dakle podaci o licu odgovornom za istovjetnost podataka iz izvoda i podataka iz EBP-PURS, kao i uvjerenje Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja broj 0008056757 od 22.11.2023.godine, a na kojem uvjerenju je jasno navedeno da su podaci sadržani u istom izvorni podaci registrovani u jedinstvenoj bazi centralnog registra i da navedeni dokument predstavlja kopiju originalnog elektronskog dokumenta, ima snagu originala i punovažan je bez potpisa i pečata, kao i to da se vjerodostojnost podataka sadržanih uvjerenju može provjeriti putem portala centralnog registra.

Stoga nije postojao bilo kakav opravdan razlog da ugovorni organ ponudu žalitelja odbaci iz navedenog razloga, posebno što ni ugovorni organ u svom izjašnjenju nije osporio tačnost niti jednog podatka navedenog u dostavljenoj dokumentaciji žalitelja, odnosno nije shodno članu 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama uopće dokazao da dostavljeni spisak stalnih uposlenika u ponudi žalitelja nije tačan, osim što je paušalno konstatovao da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 4.9. c) TD, ne precizirajući u kojem to dijelu žalitelj nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom iz predmetne tačke, posebno kad se ima u vidu činjenica da se radi o inostranom ponuđaču, pa i kod ocjene ponuda, ugovorni organ mora imati u vidu i relevantne važeće propise države u kojoj je inostrani ponuđač registrovan, odnosno konkretno član grupe ponuđača-GEO INŽENJERING BGP d.o.o. Beograd.

IV

U izjašnjenju na četvrti žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ navodi kako je u ponudi izabranog ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina naveden naziv ponuđača sa imenom i prezimenom direktora, pa ugovorni organ cijeni da nedostatak pečata se smatra manjim formalnim nedostatkom koji ne utiče na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Žalitelj prije svega ukazuje da ugovorni organ predmetnim izjašnjenjem izbjegava konstatovati da nacrt ugovora nije ni potpisan od strane direktora izabranog ponuđača, a kako je to žalitelj i naveo u žalbi, već isti samo sadrži ime i prezime direktora izabranog ponuđača, ali ne i njeuov potpis i pečat ponuđača-IPIN d.o.o. Bijeljina.

Navedeno je vidljivo prostim poređenjem cjelokupne ostale dokumentacije u ponudi izabranog ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina na kojoj se nalazi vlastoručni potpis direktora, za razliku od predmetnog nacrtu ugovora koji ne sadrži ni potpis, a ni pečat ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina, a što je suprotno tački 6.1. d) TD kojom je jasno zahtijevano da ponuđači u svojoj ponudi dostave potpisan i ovjeren nacrt ugovora, što izabrani ponuđač nesporno nije dostavio, čime je isti postupio i suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda pridržavaju postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji.

Navodi ugovornog organa kako je ovakav nedostatak u ponudi manji formalni nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude su paušalni navodi, budući da upravo potpisanim i ovjerenim nacrtom ugovora ponuđači potvrđuju saglasnost sa predloženim odredbama ugovora, pa nacrt

ugovora koji ne sadrži ni potpis ni pečat ponuđača suštinski znači kao da navedeni dokument nije ni dostavljen, jer se istim izabrani ponuđač ni na šta nije obavezao.

U suprotnom bi se postavljala svrha zahtjeva ugovornog organa da se u ponudi dostavi potpisan i ovjeren nacrt ugovora, kada bi se ovakav propust izabranog ponuđača smatrao manjim formalnim nedostatkom, kako to ugovorni organ cijeni u izjašnjenju, a takvim postupanjem posebno bi bio narušen princip jednakog tretmana između ponuđača, sada konkretno žalitelja i izabranog ponuđača.

Slijedom navedenog, smatramo da je izjašnjenje ugovornog organa neprihvatljivo, a žalba žalitelja osnovana, te stoga i predlažemo kao u žalbi izjavljenoj dana 18.12.2023. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, izabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6495/23 iz razloga jer je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu iz razloga jer žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 4.8. i 4.9. pod b) TD, jer je kao dokaz da ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno tri godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit, dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz Beograda, a ne iz Federacije BiH, dalje navodeći da pravni propisi iz oblasti građevinarstva na teritoriji FBiH, zahtijevaju da inženjer ima položen ispit na teritoriji FBiH ili na teritoriji SFRJ do 06.04.1992. godine. Ugovorni organ u izjašnjenju u na žalbu ističe da pravni propisi iz oblasti građevinarstva i geologije na teritoriji Federacije BiH zahtijevaju da inženjer ima položen stručni ispit na području FBiH ili na teritoriji SFRJ do 06.04.1992. god. , te da grupa ponuđača nije ispunila zahtjev iz tačke 4.8,4.9 b) tenderske dokumentacije. Dalje navodi da navedeni propisi moraju biti poznati svim ponuđačima koji se bave građevinarstvom i geologijom na teritoriji BiH jer na osnovu istih uslova dobijaju odobrenja, za rad na teritoriji Federacije BiH. Također, ugovorni organ ističe da je provjerom utvrdio da žalitelji nisu na spisku privrednih subjekata registrovanih za obavljanje djelatnosti iz oblasti geoloških istraživanja na prostoru FBiH.

Obzirom na gore navedeno, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkama 4.8. i 4.9. definisao:

„4.8. Ponuđači shodno članu 48. i 49 ZJN-a BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

minimalne uslove:

- a) Da ponuđač ima uspešno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora minimalne ugovorene vrijednosti od 150.000,00 KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine.

- b) Da ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno 3 godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit
- c) Da ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera hemije ili tehnološkog smjera sa minimalno 3 godine radnog iskustva
- d) Da ima na raspolaganju sljedeću opremu i mašine:
 - prenosivi kompresor minimalnih karakteristika: pritisak 10 bara, protok vazduha 10 m³/min
 - auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone
 - pumpu visokog pritiska, minimalnog pritiska 100 bara
 - podvodnu kameru
 - laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ): Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (Imhoffovi lijevci) i opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar)
- e) Da ima izrađen dinamički plan izvođenja predmetnih radova

4.9 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

- a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine ,ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (isporučenim robama), za najmanje 2 (dva) ugovora, koje su izdate od druge ugovorne strane a koje moraju sadržavati sljedeće podatke:
 - 1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
 - 2) Predmet ugovora
 - 3) Vrijednost ugovora
 - 4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
 - 5) Navode o urednoizvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

- b) Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno 3 godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) potrebno je dostaviti:
 - Original ili ovjerenu kopiju diplome
 - **Original ili ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu**
 - Uvjerenje ili potvrda o radnom iskustvu u struci
- c) Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera hemije ili tehnološkog smjera sa minimalno 3 godine radnog iskustva (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) potrebno je dostaviti:

- Original ili ovjerenu kopiju diplome
- Uvjerenje ili potvrda o radnom iskustvu u struci

Napomena: Ukoliko je zahtjevani diplomirani inženjer geologije odnosno diplomirani inženjer hemije ili tehnološkog smjera stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave), a ukoliko je angažovan kao spoljni saradnik ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nanabvke.

- d) Izjava ponuđača da na raspolaganju ima sljedeću opremu i mašine:
- prenosivi kompresor minimalnih karakteristika: pritisak 10 bara, protok vazduha 10 m³/min
 - auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone
 - pumpu visokog pritiska, minimalnog pritiska 100 bara
 - podvodnu kameru
 - laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ): Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (Imhofovi lijevci) i opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar), bez obzira da li se ista nalazi u vlasništvu ponuđača ili su dostupni ponuđaču na neki drugi način.
- Uz izjavu ponuđač je dužan dostaviti popisnu listu stalnih sredstava.
- e) Dostaviti dimanički plan rada izvršenja predmetnih radova sa dinamikom izvođenja, razvijen na takav način da Naručiocu pokaže adekvatnost ponuđačevog prijedloga da ispuni sve zadate stavke/ pozicije iz specifikacije radova i koji pokazuje njegovu sposobnost da se predmetni posao obavi kvalitetno i u okviru zadatog roka, kao i okvirnu organizaciju vršenja predmetnih radova (gantogram ili sl.)

NAPOMENA:

U slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti kopija, ugovorni organ može zahtijevati da se dostave dokumenti u originalu.

Ukoliko se radi o zajedničkom nastupu, tehnička i profesionalna sposobnost se dokazuje kumulativno.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizilazi da je komisija ponudu žalitelja odbila iz razloga jer isti dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz Beograda, a ne iz Federacije BiH, pozivajući se na odredbe Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da je u cilju ispunjenja gore postavljenog uslova između ostalog na stranici 93., isti dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za lice Zoran Pavlović izdato od strane Ministarstva rudarstva i energetike Republike Srbije od dana 02. decembar 1998. godine.

Iz svega gore navedenog, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postavio uslov u tenderskoj dokumentaciji, da je definisao dokaze u cilju ispunjenja navedenog uslova, te iz navedenih odredbi tenderske dokumentacije ne proizilazi da su ponuđači bili dužni dostaviti isključivo uvjere o

položenom stručnom ispitu iz Federacije BiH, te da je ponuđač dostavljenim dokazima u ponudi ispunio traženi uslov tenderske dokumentacije. Ne može se prihvatiti navod ugovornog organa da su ponuđači dužni ponudu pripremiti u skladu sa odredbama Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu, a isti je postavio uslov u tenderskoj dokumentaciji bez pozivanja na istu, ili navođenja odredbi koje ugovorni organ smatra bitnim za predmetnu nabavku. Drugi dio izjašnjenja na žalbu kojim ugovorni organ ističe da ponuđači nisu na spisku privrednih subjekata registrovanih za obavljanje djelatnosti iz oblasti geoloških istraživanja na prostoru FBiH, ovaj organ konstatuje, a kako to žalitelj u odgovoru na izjašnjenje osnovano ističe, da je ugovorni organ tačkom 4.5. TD zahtijevao da ponuđači u svojoj ponudi 4.5. a) TD kao preduslov za potpisivanje ugovora propisao to da ponuđač koji u ovom postupku nabavke bude izabran kao najpovoljniji, dužan je u roku 10 dana od dana zaprimanja obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti rješenje izdato od strane Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije o ispunjavanju uslova u smislu upisa u sudski registar, stručne osposobljenosti i tehničke opremljenosti za obavljanje registrovane djelatnosti iz oblasti geologije na prostoru Federacije Bosne i Hercegovine. Iz navedenog je jasno da ponuđači nisu ni bili u obavezi u sklopu svoje ponude dostaviti traženo. S tim u vezi, ovaj organ žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6495/23 iz razloga jer ugovorni organ ponudu žalitelja cijeni neprihvatljivom iz razloga jer žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 4.8. i 4.9. pod d), jer nije dokazao da posjeduje svu traženu opremu, odnosno na spisku stalnih sredstava nema auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone, kao što je traženo tenderskom dokumentacijom, što predstavlja netačan navod ugovornog organa, budući da je na stranici 88. ponude žalitelja, a pod stavkom 17. naveden kamion FAP 2628 RBK sa hidrauličnom rukom od 15 tona, a koji zapravo predstavlja autodizalicu i ispunjava zahtijevani minimum nosivosti od 4 tone, štaviše kod žalitelja isti iznosi cca 15 tona. Žalitelj dalje ističe da je ugovorni organ ukoliko je imao nedoumice u dostavljenu dokumentaciju propustio od ponuđača tražiti obrazloženje dostavljene dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ pod tačkama 4.8. i 4.9. od d) propisao:

...,4.8.Ponuđači shodno članu 48. i 49 ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

minimalne uslove:

d) Da ima na raspolaganju sljedeću opremu i mašine:

- prenosivi kompresor minimalnih karakteristika: pritisak 10 bara, protok vazduha 10 m³/min
- auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone
- pumpu visokog pritiska, minimalnog pritiska 100 bara
- podvodnu kameru
- laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ): Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (Imhofovi lijevci) i opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar)

...

4.9 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

d) Izjava ponuđača da na raspolaganju ima sljedeću opremu i mašine:

- prenosivi kompresor minimalnih karakteristika: pritisak 10 bara, protok vazduha 10 m³/min
 - auto dizalicu minimalne nosivosti 4 tone
 - pumpu visokog pritiska, minimalnog pritiska 100 bara
 - podvodnu kameru
 - laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ): Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (Imhofovi lijevci) i opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar), bez obzira da li se ista nalazi u vlasništvu ponuđača ili su dostupni ponuđaču na neki drugi način.
- Uz izjavu ponuđač je dužan dostaviti popisnu listu stalnih sredstava.“

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da je na stranici 86. dostavio izjavu da na raspolaganju imaju opremu traženu tačkom 4.8. tenderske dokumentacije, te je na stranicama 87., 88., 89. dostavio Popisnu listu sastavljenu na dan 31.12.2022. godine na kojoj je pod stavkom 17. naveden kamion FAP 2628 RBK sa hidrauličkom rukom iz koje nije vidljiv podatak o težini iste, odnosno da je ista minimalne nosivosti 4 tone. Nadalje žalitelj je uz predmetnu žalbu dostavio Polisu osiguranja od autoodgovornosti broj 87013345 za kamion FAP 2628 RBK od 09.11.2023. godine iz koje je vidljiva minimalna nosivost od 15 tona.

Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao da je ponuđač u cilju ispunjenja uslova iz tačke 4.8. tačka d) dužan dostaviti izjavu da na raspolaganju ima traženu opremu, što je ponuđač i uredno dostavio na stranici 86. ponude. Nadalje, žalitelj je dostavio i popisnu listu opreme, koju je tražio ugovorni organ, u kojoj nema jasno navedeno da se na istoj nalazi auto dizalica minimalne nosivosti 4 tone, a što je zahtijevano tačkom 4.9 pod d), iz čega proizlazi da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije sukladno članku 57. stavak 1. ZJN budući da iz priloženih dokaza nije vidljiva nosivost zahtijevane autodizalice. Nadalje, ovo tijelo ističe kako priloženu Polisu osiguranja od autoodgovornosti broj 87013345 za kamion FAP 2628 RBK od 09.11.2023. godine ovo tijelo nije moglo tretirati kao dokazno sredstvo, budući da isto predstavlja dopunu ponude sukladno odredbama članka 57. stavak 2. ZJN, a istu ponuđač može dostaviti prije isteka roka za dostavu ponuda. Imajući u vidu navedeno ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**.

Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava donesenu Odluku o izboru iz razloga jer je ugovorni organ nepravilno cijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom jer isti nije dostavio spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave) kao zvanični dokument nadležne institucije, nego samo otprintan spisak iz elektronske baze bez pečata nadležne institucije, a što ugovorni organ ne smatra ni kopijom zvaničnog dokumenta, nego samo sa intemeta otprintan spisak iz elektronske baze podataka, što se prema navodima ugovornog organa ne može smatrati spiskom stalnih uposlenika izdatim od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave). Žalitelj navodi da su u ponudi dostavljeni izvodi iz elektronske baze podataka Poreske uprave Republike Srbije (EBP-PURS) sa potpisom i pečatom člana grupe ponuđača GEO INŽENJERING BGP d.o.o. Beograd, dakle podaci o licu odgovornom za istovjetnost podataka iz izvoda i podataka iz EBP-PURS, kao i uvjerenje Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja broj 0008056757 od 22.11.2023. godine, a na kojem uvjerenju je jasno navedeno da su podaci sadržani u istom izvorni podaci registrovani u jedinstvenoj bazi centralnog registra i da navedeni dokument predstavlja kopiju originalnog elektronskog dokumenta, ima snagu originala i punovažan je bez potpisa i pečata, kao i to da se vjerodostojnost podataka sadržanih uvjerenju može provjeriti putem portala centralnog registra.

Uvidom u tačku 4.9. b) i c) tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisao:

„4.9 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera geologije sa minimalno 3 godine radnog iskustva na poslovima hidrogeoloških istraživanja i položen stručni ispit (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) potrebno je dostaviti:

- Original ili ovjerenu kopiju diplome
- Original ili ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu
- Uvjerenje ili potvrda o radnom iskustvu u struci

c) Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera hemije ili tehnološkog smjera sa minimalno 3 godine radnog iskustva (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) potrebno je dostaviti:

- Original ili ovjerenu kopiju diplome
- Uvjerenje ili potvrda o radnom iskustvu u struci

Napomena: Ukoliko je zahtjevani diplomirani inženjer geologije odnosno diplomirani inženjer hemije ili tehnološkog smjera stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije (Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave), a ukoliko je angažovan kao spoljni saradnik ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabavke.“

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da je na stranicama 102., 103., 104., 105., dostavljen izvod iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinise po odbitku Poreske uprave Republike Srbije (EBP-PURS) sa potpisom i pečatom člana grupe ponuđača GEO INŽENJERING BGP d.o.o. Beograd. Na stranici 107. dostavljeno je uvjerenje Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja broj 0008056757 od 22.11.2023.godine, a na kojem uvjerenju je navedeno da su podaci sadržani u istom izvorni podaci registrovani u jedinstvenoj bazi centralnog registra i da navedeni dokument predstavlja kopiju originalnog elektronskog dokumenta, ima snagu originala i punovažan je bez potpisa i pečata, kao i to da se vjerodostojnost podataka sadržanih uvjerenju može provjeriti putem portala centralnog registra.

Obzirom na odredbe Uputstva o izvodu iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku ovaj organ konstatuje da se izvodi Poreske uprave Republike Srbije, odnosno uvjerenje Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja u Republici Srbiji izdaju elektronski i da za istovjetnost podataka u izvodu EBP-PURS sa podacima EPB-PURS odgovara zakonski zastupnik lica, lice koje je podnijelo prijavu, kao i lice koje je sačinilo izvod.

Dalje, članom 33. Zakona o centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja RS također je propisano da uvjerenje o podacima iz Jedinstvene baze na zahtjev osiguranika izdaje Centralni registar u elektronskom obliku, a također i u samom uvjerenju Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, jasno je navedeno kako je isto punovažno bez potpisa i pečata. Imajući u

vidu da su dostavljeni dokumenti u skladu sa zakonima Republike Srbije, te da su isti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, posebno cijeneći činjenicu da je ugovorni organ čak i bez dostavljanja zahtjeva za pojašnjenje ponude mogao vjerodostojnost i istinitost dostavljenih podataka utvrditi putem portala centralnog registra, ovaj organ žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Žalitelj četvrtim žalbenim navodom osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga jer je isti u svojoj ponudi dostavio nacrt ugovora koji nije opečaćen i ovjeren, te na taj način prekršio postupio suprotno tački 6.1. d) tenderske dokumentacije, te smatra da je ugovorni organ iz navedenog razloga ponudu izabranog ponuđača treba cijeliti neprihvatljivom. Ugovorni organ ne spori da izabrani ponuđač nije dostavio potpisan i opečaćen nacrt ugovora ali smatra da načinjeni propust ne utiče na valjanost ponude.

Uvidom u tačku 6.1. d) tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ istom definisao:

“Obavezan sadržaj ponude

1.1 Ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće dokumente:

d) Potpisan i ovjeren nacrt Ugovora koji je dat u Aneksu 5 TD. a koji ne mora biti popunjen”

Ovaj organ upućuje kako je člankom 9. stavak 2. Uputstva za pripremu modela i TD propisano šta sve ponuda mora sadržavati, te je pod tačkom g) naveden potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranicama od 10-12 priložen Aneks 5- Nacrt ugovora koji je popunjen i potpisan od strane ovlaštene osobe izabranog ponuđača. Isti nije ovjeren.

Obzirom na navedeni član Uputstva, ovaj organ ističe da zahtjev ugovornog organa definisan tačkom 6.1. tenderske dokumentacije predstavlja pooštavanje podzakonske norme, imajući u vidu da je istom propisano kako Nacrt ugovora treba samo bit potpisan, dakle istim nije propisana obveza ovjere, stoga isto ne može biti osnova za utvrđivanje neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, te se žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu i kad nađe da je u prvestupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na drugačije rješenje stvari.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6495/23 od 08.12.2023. godine načinilo propust u pogledu ponude žalitelja što je obrazloženo u prvom i trećem žalbenom navodu, međutim žalitelj predmetnom žalbom nije uspio osporiti razloge neprihvatljivosti svoje ponude iz drugog žalbenog navoda, kao i neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača (4. žalbeni navod) stoga ovo tijelo imajući u vidu odredbe članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja,

primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM zbog neosnovanosti.

Pouka o pravnim lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Grupa ponuđača BH ING doo Sarajevo i GEO INŽENJERING BGP doo Beograd putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- JKP Vodovod i kanalizacija doo Tuzla
- IPIN doo Bijeljina
- evidencija
- a/a